



Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o.

Poznań, dnia 09.10.2018 r.

DOA.201.76-1/2018

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na świadczenie usług polegających na sprzątnięciu i utrzymaniu w porządku i czystości pomieszczeń i części wspólnych nieruchomości na terenie Miasta Poznania, do których Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. dysponuje tytułem prawnym – tereny wewnętrzne administrowane przez POK 3 – Stary Rynek i okolice (IIa)

Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. informuje, iż w związku z toczącym się postępowaniem prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług polegających na sprzątnięciu i utrzymaniu w porządku i czystości pomieszczeń i części wspólnych nieruchomości na terenie Miasta Poznania, do których Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. dysponuje tytułem prawnym – tereny wewnętrzne administrowane przez POK 3 – Stary Rynek i okolice (IIa), wpłynęły od Wykonawców zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia o następującej treści:

Pytanie nr 1

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie nie zostało pomniejszane przez wykonawców, w celu obejścia obowiązujących przepisów, o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia o różne

POZnań*

koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydatkujących środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający nie posiada uprawnień do weryfikacji umów dodatkowych zawartych pomiędzy wykonawcą a jego pracownikami. Jeżeli zajdzie podejrzenie nadużycia przepisów obowiązujących w tym zakresie Zamawiający zgłosi ten fakt odpowiednim organom.

Pytanie nr 2

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara

umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych przewidzianych w istotnych postanowieniach umownych. Jak się wskazuje w orzecznictwie, szkoda, w przypadku obowiązku zapłaty kary umownej, powinna obejmować najszerzej rozumiany interes wierzyciela, w tym wynikające z niewykonania zobowiązania bardzo odległe i rozproszone uszczerbki, które nie byłyby objęte kompensatą na zasadach ogólnych. Kary umowne przewidziane w projekcie umowy są kilkakrotnie niższe niż te przewidziane w projekcie umowy badanym przez Krajową Izbę Odwoławczą w postępowaniu KIO/1519/15 z dnia 31.07.2015. W przypadku niniejszego postępowania przewidziane kary umowne nie są rażąco wygórowane.

Pytanie nr 3

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie akceptuje wystawiania i dostarczania faktur w formie elektronicznej. Dopuszczalna jest tylko forma papierowa.

Pytanie nr 4

Proszę o informację, czy wskazany przez zamawiającego wymóg zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących czynności ochronne (za wyjątkiem grup interwencyjnych) musi być wypracowana w ramach umowy o pracę i Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych.

Odpowiedź nr 4

Pytanie nie dotyczy przetargu na świadczenie usług sprzątnia.

Pytanie nr 5

Jeśli Zamawiający dopuści możliwość zatrudnienia powyżej pełnego etatu pracowników pracujących na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przewiduje waloryzację minimalnej stawki godzinowej na podstawie art. 142 ust. 5 pkt 2 PZP ?

Odpowiedź nr 5

Na podstawie art. 29 ust.3a Ustawy PZP Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę/ców na podstawie umowy o pracę, wszystkich osób wykonujących czynności sprzątnia, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 Kodeksu Pracy (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 917 z późn. zm.).

Pytanie nr 6

Czy zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności – zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), a jeśli tak, to na jakich stanowiskach/posterunkach?

Odpowiedź nr 6

Pytanie nie dotyczy przetargu na świadczenie usług sprzątnia.

Pytanie nr 7

W dokumentacji postępowania Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zatrudnił osoby wykonujące czynności w trakcie realizacji zamówienia na umowę o pracę.

Zgodnie z art. 36 ust. 2 pkt. 8a ustawy PZP proszę o precyzyjne wskazanie:

- a) jakich konkretnie czynności w ramach realizowanego kontraktu dotyczy obowiązek zatrudnienia na umowę o pracę,
- b) w jaki sposób Wykonawca ma obowiązek udokumentować spełnienie wymagań w zakresie zatrudnienia osób na umowę o pracę (zanonimizowane umowy o pracę, zaświadczenia ZUS, inne dokumenty),
- c) jakie uprawnienia będą przysługiwać Zamawiającemu w zakresie kontroli spełnienia przez Wykonawcę określonych wymagań, dotyczących zatrudnienia na umowę o pracę,
- d) jakie sankcje zostaną zastosowane wobec Wykonawcy, który nie spełni postawionych warunków w zakresie zatrudnienia na umowę o pracę (za każdorazowy stwierdzony przypadek niespełnienia tych warunków)

Odpowiedź nr 7

Zatrudnienie o pracę dotyczy czynności sprzątania. Zamawiający nie posiada uprawnień do weryfikacji umów dodatkowych zawartych pomiędzy wykonawcą a jego pracownikami. Jeżeli zajdzie podejrzenie nadużycia przepisów obowiązujących w tym zakresie Zamawiający zgłosi ten fakt odpowiednim organom. Ponadto odpowiedź na powyższe pytanie zawarta jest w § 6 pkt. 5, 6 i 7 Istotnych Postanowień Umownych.

Pytanie nr 8

Czy każda godzina wypracowana musi być na umowę o pracę, czy też wystarczającym będzie, że pracownik ma pełen etat u Wykonawcy nie zależnie od miejsca pracy w tym częściowo u Zamawiającego.

Odpowiedź nr 8

Odpowiedzi u dzielono w odpowiedzi na pytanie nr 5.

Pytanie nr 9

W związku z tym, że termin realizacji usługi przypada również na rok 2019, prosimy o wprowadzenie do warunków zamówienia oraz umowy postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług;
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonywania zamówienia przez wykonawcę.

Pragniemy zwrócić uwagę, że przy realizacji usług będących przedmiotem zamówienia koszty osobowe stanowią dominującą pozycję w cenie usługi.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu także na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej ustalane są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców, oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy mogą oferować wykonanie usługi drożej, niż to wynika w faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, że wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej, tak aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost a tym samym zbędne wydatki

zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, zasadna i konieczna jest modyfikacja zapisów umowy i warunków

Odpowiedź nr 9

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy. Dodatkowo Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 142 ust. 5 PZP Zamawiający jest zobowiązany wprowadzić zapisy o waloryzacji tylko w przypadku, gdy umowa jest zawierana na okres dłuższy niż 12 miesięcy.

Jednocześnie Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 4 i 4a pkt 1, w związku z art. 12 a ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje sprostowania treści SIWZ w następujący sposób:

1. W pkt. 17.5. SIWZ (str. 15):

jest:

„Ofertę należy złożyć/dostarczyć w zamkniętej trwale kopercie z dopiskiem: „Oferta na Świadczenie usług polegających na sprzątnięciu i utrzymaniu w porządku i czystości pomieszczeń i części wspólnych nieruchomości na terenie Miasta Poznania, do których Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. dysponuje tytułem prawnym – tereny wewnętrzne administrowane przez POK 3 – Stary Rynek i okolice (IIa)”, nie otwierać przed 10.10.2018 r., godz. 12:15”;

winno być:

„Ofertę należy złożyć/dostarczyć w zamkniętej trwale kopercie z dopiskiem: „Oferta na Świadczenie usług polegających na sprzątnięciu i utrzymaniu w porządku i czystości pomieszczeń i części wspólnych nieruchomości na terenie Miasta Poznania, do których Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. dysponuje tytułem prawnym – tereny wewnętrzne administrowane przez POK 3 – Stary Rynek i okolice (IIa)”, nie otwierać przed 12.10.2018 r., godz. 12:15”;

2. W pkt. 18.1. SIWZ (str. 16):

jest:

„Oferty należy dostarczyć/złożyć do dnia 10.10.2018 r. godz. 12:00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Matejki 57 w Biurze Obsługi Klienta, pokój nr 1.”;

winno być:

„Oferty należy dostarczyć/złożyć do dnia 12.10.2018 r. godz. 12:00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Matejki 57 w Biurze Obsługi Klienta, pokój nr 1.”

3. W pkt. 18.2. SIWZ (str. 16):

jest:

„Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu 10.10.2018 r. godz. 12:15 w siedzibie Zamawiającego - sala konferencyjna na 3 piętrze”;

winno być:

„Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu 12.10.2018 r. godz. 12:15 w siedzibie Zamawiającego - sala konferencyjna na 3 piętrze.”

DYREKTOR
ds. Technicznych

Karol Przybyszewski

POZnań*

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych

Magdalena Swornowska-Sajniak

KIEROWNIK
Działu Eksploatacji

Magdalena Młodawska