



Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o.

Poznań, 30.06.2015 r.

DE.341-5-2/2015

**Wszyscy Wykonawcy**

**Dot. przetargu nieograniczonego „na dostawę energii elektrycznej na potrzeby eksploatacji nieruchomości”.**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 poz.907 z późn.zm.), Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o. zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego „na dostawę energii elektrycznej na potrzeby eksploatacji nieruchomości” wpłynęło pięć ofert i zaproponowano następujące ceny ofertowe:

**1. RWE Polska S.A.**

**Wybrzeże Kościuszkowskie 41, 00-347 Warszawa**

netto: 2 685 953,28 zł, brutto: 3 303 773,44 zł,

**2. NOVUM Spółka Akcyjna**

**ul. Raclawicka 146, 02 – 117 Warszawa**

netto: 2 739 736,80 zł, brutto 3 369 920,88 zł

**3. ENEA S.A.**

**ul. Górecka 1, 60 – 201 Poznań**

netto: 2 824 918,80 zł, brutto 3 474 620,12 zł

**4. PGE Obrót S.A.**

**ul. 8-go Marca 6, 35-959 Rzeszów**

netto: 2 917 760,00 zł, brutto: 3 588 844,80 zł

**5. ENERGA- Obrót S.A.**

**Al. Grunwaldzka 472, 80 – 309 Gdańsk**

netto: 2 742 694,40 zł, brutto: 3 373 551,36 zł.

**POZnań\***

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego „na dostawę energii elektrycznej na potrzeby eksploatacji nieruchomości” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 Ustawy.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W toku prowadzonego postępowania, już po czynności otwarcia ofert, Zamawiający stwierdził, że w formularzu ofertowym wystąpiły wady w postaci braku zapisu dotyczącego wskazania terminu płatności, który jest jednym z kryteriów oceny ofert.

Posłużenie się przez wykonawców błędnie skonstruowanym formularzem ofertowym spowodowało, że oferty, które wpłynęły, są nieporównywalne i na ich podstawie nie można wybrać oferty najkorzystniejszej. Dodatkowo ten błąd ma charakter nieusuwalny, bowiem upłynął już termin składania ofert, a co za tym idzie nie można dokonać zmiany treści SIWZ (a dokładniej załącznika do SIWZ tj. formularza ofertowego). Po otwarciu ofert stwierdzono, że w czterech z pięciu złożonych ofert nie ma żadnej wzmianki o terminie płatności, a co za tym idzie nie można dokonać oceny ofert pod względem kryteriów oceny ofert. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający konstruując zapisy SIWZ nieświadomie wprowadził nieprecyzyjne zapisy. Kryteria oceny ofert są jednymi z najważniejszych elementów postępowania, mającymi zasadnicze znaczenia dla wyboru oferty najkorzystniejszej, a więc takiej która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

Powyższe okoliczności powodują, iż w przedmiotowym postępowaniu nie można dokonać rzetelnej i prawidłowej oceny ofert jak również dokonać prawidłowego wyboru oferty a w dalszej kolejności dokonać prawidłowej czynności zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe potwierdzają kolejne orzeczenia KIO:

**POZnań\***

„Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., nakazuje zamawiającemu **unieważnienie postępowania, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.** Pomiedzy wadą a niemożnością zawarcia ważnej umowy musi istnieć normalny związek przyczynowy. Wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada postępowania o udzielenie zamówienia, która wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, że powoduje jej bezwzględną nieważność ab initio, a tym samym prawną bezskuteczność.” (z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 12 listopada 2014 roku sygn. akt: KIO 2200/14; KIO 2208/14; KIO 2212/14

„Przesłanki unieważnienia postępowania wskazane w art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. podlegają ocenie nie tylko z uwzględnieniem art. 146 ust. 1 p.z.p. adresowanego do Izby, ale również w świetle art. 146 ust. 6 p.z.p., dającego Prezesowi UZP możliwość wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego.” (z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 20 października 2014 roku sygn. akt: KIO 2048/14; KIO 2058/14; KIO 2060/14.

„Przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 p.z.p. przewiduje dla zamawiającego prawo, ale także obowiązek unieważnienia postępowania, jeśli ten stwierdzi, że nie jest możliwe dokonanie prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej danego wykonawcy i podpisanie z nim umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ postępowanie obciążone jest określonego rodzaju wadą niwecząc to postępowanie, a więc taką, której nie można już naprawić, która to wada jednocześnie nie daje możliwości zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazany przepis przez jego dyspozycję odwołuje się wprost do przesłanek warunkujących unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego.(...) Podstawy do unieważnienia ewentualnej przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego określone w ust. 1 art. 146 p.z.p., jak i w ust. 6 tego przepisu, stanowią podstawę oceny pod kątem wypełniania przesłanki ustawowej wskazujące na konieczność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o tzw. "wadę postępowania" (art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.).( z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 06 marca 2014 roku sygn. akt: KIO 264/14; KIO 344/14)


Podejmując decyzję o unieważnianiu postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., zamawiający winien brać pod uwagę w szczególności okoliczności wymienione w art. 146 ust. 1 p.z.p., skutkujące unieważnieniem zawartej umowy, a także ogólną regułę wyrażoną w art. 146 ust.6 p.z.p., która uprawnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub

*zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Podkreślić należy, że wada postępowania, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. jest wadą o charakterze nieusuwalnym i jednocześnie powodującym, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu (z uzasadnienia wyroki KIO z dnia 12 grudnia 2013 roku sygn. akt: KIO 2730/13).*

Niniejszym, na co wskazano powyżej, zaistniała nieusuwalna wada postępowania, co miało wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie ważnej umowy. Na tym bowiem etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niemożliwe jest usunięcie wady poprzez dokonanie zmiany treści SIWZ. Postępowanie obciążone jest błędem, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności poprzez brak możliwości jednakowej oceny ofert, a w ślad za tym, wyboru najkorzystniejszej oferty.

A zatem zostały spełnione przesłanki zawarte w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania.

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

PREZES ZARZĄDU  
  
Robert Augustyn

**POZnań\***  
Z-CIA KOORDYNATORA DZIAŁU  
ds. Zamówień Publicznych  
  
Justyna Bittner-Dobak

KIEROWNIK DZIAŁU  
  
Maciej Bąbała